

**RB-IMPEX d.o.o. u stečaju**  
**Obala maršala Tita 9**  
**52 440 POREČ**  
**Pula, 01.06.2022.**

**Posl. br. Ovr-189/2019**  
**OPĆINSKI SUD U PAZINU**  
**Stalna služba u Poreču**  
**52 440 POREČ**

**Ovršna pravna stvar:**

**Ovrhovoditelj:** **IMMO MORE j.d.o.o., OIB 98785655503, Obala maršala Tita 24, Poreč**, zastupano po punomoćnicima Ivanu Primorcu i Toniju Primorcu, odvjetnicima u Rijeci

**Ovršenik:** **1. RB - IMPEX d. o. o. u stečaju, OIB: 25611782202, Obala Maršala Tita 9**, zastupan po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37

### **REVIZIJA OVRŠENIKA**

Ovršenik pravodobno podnosi reviziju protiv rješenja Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem Gž Ovr-68/2022 od 26. travnja 2022. (a koje je ovršenik zaprimio putem e-komunikacije 04.05.2022.) i to iz razloga predviđenih člankom 382., stavak 2. točka 1. Zakona o parničnom postupku, odnosno radi rješenja materijalnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost njegove primjene budući da revizijski sud nije zauzeo shvaćanje odlučujući o pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječje o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova. .

### **OBRAZLOŽENJE**

Napadnutim rješenjem odbijena je žalba ovršenika kao neosnovana te potvrđeno rješenje o dosudi Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču poslovni broj Ovr – 189/2019 od 29. listopada 2021. odnosno točka II napadnutog rješenja kojom jovrhovoditelj u cijelosti oslobođen polaganja kupovnine za nekretnine iz točke I izreke rješenja, a čime je posljedično odbijen zahtjev stečajnog upravitelja ovršenika za naknadu troškova unovčenja nekretnina u iznosu od 309.270,08 kn. U obrazloženju drugostupanjski sud u cijelosti usvaja obrazloženje prvostupanjskog suda po kojem bi do primjene članka 248. i članka 254. Stečajnog zakona

došlo onda kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja te kako nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnina u ovršnom postupku. Slijedom činjenice da je drugostupanjski sud predmetno rješenje donio dana 26.04.2022. revident postavlja slijedeće pitanje :

„Budući da je člankom 68. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22), a koji je stupio na snagu dana 31. ožujka 2022. mijenja članak 169. Stečajnog zakona na način da je sada određeno kako se svi ovršni postupci koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika, revident postavlja pitanje može li županijski sud kao žalbeni sud nakon 31. ožujka 2022. donositi rješenja kojima odlučuje o žalbi ili se mora oglasiti stvarno nenadležnim“

U predmetnom slučaju Županijski sud u Šibeniku je drugostupanjsko rješenje donio dana 26.04.2022., odnosno 26 dana nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona kada su svi ovršni postupci u kojima je ovršenik stečajni dužnik već bili u prekidu i to ex lege. Drugostupanjski sud se u navedenom slučaju bio dužan oglasiti stvarno nenadležnim jer u ovršnom postupku nije doneseno rješenje o namirenju te predmet vratiti prvostupanjskom sudu koji će predmet ustupiti nadležnom trgovačkom sudu pred kojim se vodi stečajni postupak nad ovršenikom, a što većina županijskih sudova i čini.

Slijedom navedenog ovršenik predlaže Vrhovnom sudu RH da usvoji reviziju ovršenika i ukine napadnuto drugostupanjsko rješenje zbog stvarne nenadležnosti drugostupanjskog suda.

Sukladno odredbama članka 94.a Zakona o parničnom postupku stečajni upravitelj revidenta dostavlja presliku svjedodžbe o položenom pravosudnom ispitu.

Stečajni upravitelj  
Damir Majstorović

Prilog :

1. Preslika svjedodžbe o položenom pravosudnom ispitu